

**PROCES – VERBAL**

**încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara  
din data de 30.04.2007**

Conducerea ședinței este exercitată de d-nul FERENCZI ISTVAN care a fost ales președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.85/2007 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

**D-nul Ferenczi Istvan:**

„Dăm citire rugăciunii „*Tatăl Nostru*”

Domnilor consilieri,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 21 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 19 consilieri (lipsește motivat d-nii consilieri Demeter Ilie și Mariș Remus) .

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. primar Nicolae Schiau, dl. viceprimar Simion Jitian și dl. secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă d-nul Marian Mihalache - reprezentant S.C. ECO SID S.A., d-na Barbu Valerica - „Baza Floricolă” Hunedoara, șefi de servicii și birouri din cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, delegații sătești, precum și presa locală.

În continuare se dă cuvântul d-lui Secretar pentru a prezenta stadiul legalității hotărârilor adoptate în ședința din data de 28.03.2007.

**D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Instituția Prefectului județului Hunedoara, nu a avut obiecții, până la data prezentei ședințe, cu privire la legalitatea hotărârilor adoptate în ședința Consiliului Local din data de 28.03.2007.

Procesul verbal al ședinței anterioare care a fost pus în timp util la dispoziția consilierilor, a fost semnat de către secretar precum și de către președintele ședinței anterioare, se supune aprobării Consiliului local.”

Procesul verbal se aprobă în unanimitate.

Domnul primar prezintă ordinea de zi și propune modificarea acesteia prin:

- introducerea la punctul 25 a proiectului de hotărâre privind aprobarea structurii organizatorice – Organigrama și Statul de funcții al Serviciului Public Comunitar pentru Intervenții Rapide a municipiului Hunedoara în cadrul Asociației SALVITAL Hunedoara.

Ordinea de zi se renumerotează în mod corespunzător:

Se supune la vot ordinea de zi modificată, care se aprobă în unanimitate.

### **D-nul Ferenczi Istvan:**

„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal. Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată sunt nule de drept.”

D-nul consilier **Șerban Ioan-Daniel** și d-na consilier **Chiș-Șerban Ana Aurelia** nu vor vota în cadrul art.1, lit.”e” la proiectul de hotărâre 12 privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, iar d-nul consilier **Dan Ioan** nu va vota la proiectul de hotărâre nr.13, art.3 privind aprobarea unor planuri urbanistice de detaliu pentru obiective situate în municipiul Hunedoara.

### **D-nul Ferenczi Istvan:**

„Înainte de a intra în ordinea de zi dau cuvântul d-nului Diaconu Mircea.”

### **D-nul Diaconu Mircea :**

„Stimate d-nule președinte, d-nelor și domnilor consilieri vă rog să-mi permiteți ca înainte de a intra în ordinea de zi a ședinței de astăzi a consiliului local, să dau cuvântul d-nului Valentin Popescu, Președintele Patronatului Presei din România, Director General al Grupului de Publicații SERVUS, să prezinte în fața dumneavoastră o inițiativă care îi aparține în totalitate.”

### **D-nul Popescu Valentin:**

„Bună ziua d-nilor consilieri, mă numesc Valentin Popescu – Președintele Patronatului Presei din România ROMEDIA, care a luat ființă acum 2 ani la București și totodată Director General al Grupului de Presă TNT Media Internațional.

Sunt astăzi în Hunedoara pentru a înmâna o diplomă de excelență d-nului primar, care acum aproape un an de zile a intrat în competiție cu 100 de localități din țară, pentru a li se acorda niște distincții acelor edili care gestionează bine banul public și care doresc să facă ceva în comunitatea în cadrul căreia a fost ales.

Spre bucuria mea, d-nul Schiau a avut niște rezultate deosebite, pentru acest lucru a fost ales pentru a-i fi înmânată o diplomă de excelență.

Vreau să menționez faptul că noi am avut un sondaj de opinie, la sfârșitul lunii februarie –începutul lunii martie și pot să spun că d-nul Schiau se bucură de o susținere evidentă din partea cetățenilor din Hunedoara.

Eu mă bucur că pot să-i acord d-nului Primar această diplomă și sunt convins că această distincție care va fi mediatizată și la nivel central îl va obliga foarte mult pe d-nul Primar, iar în următorii ani municipiul va arăta din ce în ce ai bine.

Felicitări d-nule Primar și sperăm ca la anul sau peste 2 ani să vă putem înmâna o altă diplomă, pentru realizări și mai mari.”

### **D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Vă mulțumesc din suflet, este bine că există într-adevăr și presă obiectivă și mă bucur că majoritatea ziarelor sunt obiective vis-a-vis de activitatea edililor, și nu-și fac obicei din a publica doar știri rele sau cele senzaționale.

Această diplomă mă obligă în continuare, cel puțin în ceea ce m-am angajat față de hunedoreni, să pot să raportez peste un an de zile la toate puncte: realizat.

Vă mulțumesc încă o dată d-nule Popescu și vă asigur că rămân în continuare fidel la ceea ce am demarat, am început și ceea ce practic așteaptă hunedoreni de la mine.”

**D-nul Popescu Valentin:**

„În încheiere, pot să spun că sunt convins că fără consiliul local, d-nul primar nu ar fi reușit prea multe lucruri.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Vă rog să menționați că aici la Hunedoara se lucrează bine, în echipă, acest lucru este foarte bun și benefic.”

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.86/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.87/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.88/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.

„Comisia a întocmit aviz nefavorabil deoarece nu am prea avut ce analiza la acest proiect de hotărâre. Nu există nici un fel de material de justificare a cererii de către contribuabil, cât și a justificării respingerii cererii de către Consiliul Local.

Păreră mea este că trebuiau prezentate note de fundamentare, buget, neavând toate aceste elemente comisia a dat aviz nefavorabil. Dacă vom afla toate aceste amănunte ne vom putea schimba hotărârea prin vot, avizul este dat nefavorabil.”

- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Este prezent șeful Biroului Persoane Juridice din cadrul Serviciului Impozite și taxe locale, d-nul Opreșan Alin, dânsul vă poate oferi informații suplimentare.”

**D-nul Ferenczi Istvan:**

„Dau cuvântul d-nului Opreșan Alin.”

**D-nul Alin Opreșan:**

„Pentru început vă prezint situația a SC NOVELLO EC SRL. Această firmă are declarate la Serviciul Impozite și taxe locale un număr de 3 imobile. De fapt este un singur imobil, dar este structurat pe 3 părți. Astfel, prima parte a clădirii, cea construită inițial, nu este finalizată, construită de SC NOVELLO EC SRL, este de fapt cumpărată în data de 19.09.2006 de la Gazzini Davide.

Conform Codului fiscal se spune că o clădire poate fi scutită de la impozit sau poate fi supusă scutirii, reducerii de impozit, dacă este finalizată de acel contribuabil, dar în acest caz prima parte a clădirii este cumpărată de la Gazzini Davide.

A doua parte a clădirii, etajul este finalizat la data de 10.10.2006 și are o valoare de 800000 lei, iar a treia parte este finalizată în 2005 cu o valoare de aproximativ 400000 lei.

Valoarea clădirilor finalizate de către SC NOVELLO EC SRL se ridică la suma de 1900000 lei, ce însumează mai puțin de 500.000 Euro, astfel cum este prevăzut în Codul Fiscal.

Pe ansamblu, la impozit pe clădiri SC NOVELLO EC SRL ar avea de plată aproximativ 20000 lei, cu o reducere a impozitului de 0,25 %, ar însemna aproximativ 5000 lei, deci reducerea ar fi de aproximativ 15.000 lei.”

**D-nul Bilei Lucian:**

„Referitor la finalizarea lucrărilor, doresc să precizez faptul că SC NOVELLO EC SRL a avut doar extinderea la acel imobil, dar lucrarea nu este complet finalizată, se vede clar că s-a lucrat la fațade, și au rămas încă nefinalizate.

Serviciul Urbanism a făcut o adresă prin care se precizează că trebuie să fie făcută recepția lucrării, precum și regularizarea taxei.”

**D-nul Artean Mircea:**

„Eu am reținut, probabil că am reținut rău: principala opoziție ar fi aceea că s-ar crea un precedent. Ori creăm un precedent și e o motivație, sau nu e gata clădirea. Atunci, din punct de vedere legal, ar trebui să fie finalizată clădirea și apoi să poată beneficia de facilități fiscale.”

**D-nul Popa Mircea Marcel:**

„Doresc să întreb, dacă în solicitarea făcută de SC NOVELLO EC SRL se specifică clar de ce are nevoie. Este într-o situație grea de plată, am înțeles că nu și-a finalizat nici lucrarea. Este într-o situație destul de critică. Ar trebui să ne orientăm,

această firmă are câteva sute de angajați. Dacă analizăm situația, dacă această firmă își prezintă motivația clară pentru care cere aceste facilități, ar trebui să vedem dacă putem să îi ajutăm.

Dacă clădirea nu e finalizată, putem să aprobăm ceva ce nu e legal. Trebuie să motivăm clar refuzul, nu se încadrează în prevederile legale.

Pentru a refuza o astfel de cerere trebuie să avem o motivație clară.”

**D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Dacă îmi permiteți, voi da citire cererii contribuabilului:

<<Prezenta cerere este motivată de faptul că în anul 2006 am avut investiții în clădiri, pentru producție, de 1.586.000 RON, bazată în majoritate pe credite și situația firmei din punct de vedere financiar este slabă. Pentru a mai putea continua investiția ar mai fi nevoie de 120.000 RON, să investim în utilaje.>>”

În primul rând, respingerea nu a fost foarte bine explicată. Investiția nu este finalizată, și în al doilea rând nu depășește 500.000 Euro. Nu se încadrează în prevederile Codului Fiscal.”

**D-nul Popa Mircea Marcel:**

„Acum am înțeles, este foarte clar.”

**D-nul Răceanu Viorel:**

„Noi am discutat în cadrul comisiei acest proiect de hotărâre, dar trebuie să spun că nu prea am avut date suficiente, să ne documentăm. Părerea mea este să respingem, să amânăm acest proiect de hotărâre, să se facă o analiză foarte temeinică, bine documentată și fundamentată să fim convinși pentru ceea ce trebuie să hotărâm. Noi am ajuns la concluzia că nu este suficient de bine argumentat proiectul de hotărâre, ar trebui să vedem profitul, bilanțul firmei și apoi să hotărâm. ”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă 16 voturi „pentru” și 3 „abțineri (d-nii consilieri Răceanu Viorel, Artean Mircea și Popa Mircea Marcel).

Art.1 se aprobă 16 voturi „pentru” și 3 „abțineri (d-nii consilieri Răceanu Viorel, Artean Mircea și Popa Mircea Marcel).

Art.2 se aprobă 16 voturi „pentru” și 3 „abțineri (d-nii consilieri Răceanu Viorel, Artean Mircea și Popa Mircea Marcel).

Hotărârea nr.89/2007 se aprobă 16 voturi „pentru” și 3 „abțineri (d-nii consilieri Răceanu Viorel, Artean Mircea și Popa Mircea Marcel).

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.90/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfı Jenö care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.91/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 7 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.92/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 8 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-12 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.93/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 9 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfı Jenö care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

#### **D-nul Arlean Mircea:**

„Aș dori să fac două propuneri, pentru reprezentanții consiliului de administrație, pe lângă cei propuși să propun pe d-na Grezină Angela, iar la art.5 pentru cenzori supleanți propun pe doamna Tămaș Rodica- economist.”

**D-nul Răscolean Pavel:**

„Eu am niște nelămuriri. Mandatul a fost pe 2 ani?  
Comisia de cenzori este compusă dintr-un singur membru?  
La mijloacele fixe, valoarea de inventar nu e 0. Valoarea ne amortizată este 0.”

**D-nul Marian Mihalache:**

„Da, mandatul a fost pe 2 ani.  
Doi cenzori au mandat până în 2008 iar d-nului Bălănoiu i-a expirat mandatul.”

**D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Sunt dator cu o lămurire, potrivit Legii nr.215/2001, republicată, propunerile se fac de către primar, pot fi aprobate sau neaprobate de către consiliul local, deci d-nule consilier Artean, dvs. nu puteți face propuneri de modificare, eventual amendamente.”

**D-nul Mașon Jane:**

„Tot nu am înțeles, nu avem voie să facem propuneri?”

**D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Nu, alte amendamente puteți face, dar nu propuneri nominale.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 3 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de administrație al S.C. ECO SID S.A. Hunedoara, a constatat următoarele:

- a) VASILE GHEORGHE 15 voturi”pentru”, 4 voturi ”împotrivă ”
- b) RADOMIR ARON 16 voturi”pentru”, 3 voturi ”împotrivă ”
- c) SOLOMON CRISTIAN 13 voturi”pentru”, 6 voturi ”împotrivă ”

În urma acestor rezultate, reprezentanții Consiliului Local al Municipiului Hunedoara în Consiliul de administrație al S.C. ECO SID S.A. Hunedoara, sunt:

- a. VASILE GHEORGHE
- b. RADOMIR ARON
- c. SOLOMON CRISTIAN

Art.4 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art.5, alin (1) și alin.(2) din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea ca cenzor în cadrul comisiei de cenzori la S.C. ECO SID S.A. Hunedoara, a constatat următoarele:

- d-nul Bălănoiu Constantin 19 voturi”pentru”

În urma acestor rezultate, cenzor în cadrul comisiei de cenzori la S.C. ECO SID S.A. Hunedoara, este :

- d-nul Bălănoiu Constantin

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea cenzorilor supleanți propuși de către Consiliul Local al Municipiului Hunedoara la S.C. ECO SID S.A. Hunedoara, a constatat următoarele:

a) NEGRU TEODORA ADRIANA- economist 16 voturi”pentru”, 3 voturi „împotrivă”

b) GHERMAN AGNES - economist 16 voturi”pentru”, 3 voturi „împotrivă”

c) CRĂCIUN SIMONA EUGENIA- economist 13 voturi”pentru”, 6 voturi „împotrivă”

În urma acestor rezultate, cenzorii supleanți propuși de către Consiliul Local al Municipiului Hunedoara la S.C. ECO SID S.A. Hunedoara, sunt :

a) NEGRU TEODORA ADRIANA- economist

b) GHERMAN AGNES - economist

c) CRĂCIUN SIMONA EUGENIA- economist

Art.6-8 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.94/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 10 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfı Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-5 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.95/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 11 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.96/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 12 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

„La art.2 noi propunem alte prețuri majorate, ținând cont de zonele în care se află acele terenuri, în dorința de a aduce un surplus la bugetul local, după cum urmează:

- pentru terenul menționat la art. 1 lit. a – 20 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. b – 20 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. c – 15 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. d – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. f – 40 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. g – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. h – 35 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. i – 40 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. j– 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. K– 45 EURO/mp”
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

„La art.2 și noi propunem alte prețuri, după cum urmează:

- pentru terenul menționat la art. 1 lit. a – 20 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. b – 20 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. c – 4,1 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. d – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. e – 18,6 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. f – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. g – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. h – 40 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. i – 40 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. j– 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. K– 40 EURO/mp”

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

### **D-nul Maqaon Jane:**

„Din câte vedem și constatăm, apar câteva terenuri care se tot suplimentează. Eu nu prea înțeleg multe lucruri aici. Mai vor teren în plus, nu respectă autorizația de construcție? Nu sunt diriginți de șantier? Nu pot să înțeleg. Dacă nu se respectă aceste proiecte, noi aprobăm o hotărâre prin care se vând terenuri, apoi mai vin aceleași persoane și solicită suplimentarea acestor terenuri cu 10, cu 11 m. Nu mi se pare corect, dacă nu respectă autorizația de construcție trebuie să aplicăm legea.

Nerespectarea legii ce înseamnă, ce spune legea să se facă? În orice caz nu se spune să suplimentăm terenul. De aici încolo eu așa consider că trebuie să acționăm. Putem aplica pentru aceste persoane și prețurile din București, să vedem dacă le va conveni să cumpere teren cu 700- 800 euro/mp. Noi îi dăm unei persoane

100 m și apoi se vine cu o solicitare să îi suplimentăm cu 15 m, aceea persoană mai respectă proiectul, acel aliniament aprobat de noi în consiliu?

Eu înțeleg cazurile în care sunt conducte și sunt necesare devieri, aceste cazuri apar din Certificatul de Urbanism în care se cer utilitățile. Aceste cazuri trebuie justificate. Când sunt justificate aceste cazuri, înțeleg, dar când nu se justifică clar trebuie să luăm măsuri.

Eu menționez că trebuie să respectăm legea.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Eu credeam că a sesizat cineva la punctul d faptul că acelei societăți i s-a vândut un teren pe B-dul Dacia, un teren bine plasat și pe care l-a revândut ulterior.

Pentru cei care cumpără de la consiliul local terenuri pe care apoi îi revând la suprapreț altora și în cele din urmă vin să cumpere un alt teren, acestora ar trebui practicat un alt preț față de restul. Eu doar am supus atenției dvs. un caz.”

**D-nul Bilei Lucian:**

„Avem o situație care s-a creat, la primul bloc spre stânga, mergând spre Gambrinus, este un spațiu comercial al d-nului Muntean Ioan. Datorită unor neînțelegeri, proiectul a fost realizat cu acești 11 m mai puțin, deoarece solicita ca într-o parte să nu se facă extinderi. Au fost aprobate, ulterior, extinderi pentru alte două spații alăturate și atunci, dacă acest domn nu avea extindere se forma un gang.

Văzând această situație d-nul Muntean a venit la noi cu solicitarea de a cumpăra acești 11 m., deci nu este vorba de o încălcare a autorizației, a pornit de la noi ideea să-și facă autorizație și cu acel teren, pentru a ne putea alinia în spațiu.

Concret, am dat autorizație și pe acei 11 m de teren.”

**D-nul Maqaon Jane:**

„Dacă noi, consiliu, respingem proiectul, ce se întâmplă?”

**D-nul Bilei Lucian:**

„Autorizația rămâne, doar că statutul juridic al acestui teren se va schimba, va trebui să fie închiriat.

Noi am considerat că nu este logic să rămână un gang acolo.”

**D-nul Maqaon Jane:**

„Nu este primul caz, asta vreau să spun, se construiește în Hunedoara fără autorizații de construcții. Sunt clădiri ridicate fără autorizații de construcții. Ce măsuri s-au luat ? nu ne legăm acum de 2 m sau de 5 m. este o problemă pe care trebuie să o rezolvăm pe viitor.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Colegii vă pot aduce o situație cu procesele verbale care au fost încheiate. Vă asigur eu că se dau amenzi. Pentru ședința viitoare vă rog să prezentați o astfel de situație. ”

### **D-nul Magaon Jane:**

„Vă pot da un exemplu: în Zlaști există casă ridicată fără nici o autorizație. S-a luat vre-o măsură? Dacă se creează un precedent vor mai construi și alții fără autorizație .”

### **D-nul Bilei Lucian:**

„D-nule consilier, este foarte clar că mai există și lucrări neautorizate. Noi avem obligația să le găsim pe toate, nu cred că le putem găsi pe toate. Noi facem eforturi, dar nu înseamnă că îi vom găsi 100% pe toți.

Eu doresc să menționez situația firmei GabiTricotex SRL ce are un spațiu comercial pe G. Enescu, a beneficiat de un plan urbanistic de detaliu pentru extindere. Această extindere se încadrează în zonă, ca suprafață, dar această firmă a avut un proiect între G-uri în 2004, iar apoi acel teren s-a vândut firmei prin licitație publică, ulterior s-au demarat lucrările pentru construcții, dar a vândut altei firme, care acum ne propune un alt PUD ce modifică aceea construcție aprobată inițial.

Deci vreau să spun că SC Gabi Tricotex a vândut un teren, după ce l-a cumpărat prin licitație publică și astăzi avem în consiliu această propunere de vânzare prin licitație publică a terenului de pe G. Enescu.”

### **D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Modul în care a fost aprobat PUD-ul și modul în care s-a întocmit documentația de licitație la vremea respectivă este interesant: spațiu comercial NN Leonard, deci dat cu dedicație ca după aceea să fie vândut.

Ar fi interesant de văzut cu ce preț de licitație a cumpărat terenul și cu ce preț l-a revândut.”

### **D-nul Pop Cristian:**

„Doresc să fac o propunere de preț: la punctul d și j prețul să fie de 100 euro/mp.”

***Se supune la vot amendamentul comisiei juridice:*** întrunește pentru 12 voturi „pentru” (Chiș Șerban Ana Aurelia, Buzea Gheorghe, Boiangiu Maria, Bar Sorin, Popa Mircea Marcel, Magheru Liviu, Cîrlan Virgiliu, Răceanu Viorel, Răducea Ionel, Răscolean Pavel, Ferenczi Istvan, Șerban Ioan Daniel), 4 voturi „împotrivă” (Artean Mircea, Băloiu Maria, Gyorfı Jenő, Magaon Jane), 3 „abțineri” (Mureșan Gheorghe, Pop Cristian și Dan Ioan).

Amendamentul comisiei juridice nu a întrunit cvorumul necesar.

***Se supune la vot amendamentul comisiei de comerț:*** pentru literele a-d și lit. f-k întrunesc 13 voturi „pentru” ( Chiș Șerban Ana Aurelia, Ferenczi Istvan, Dan Ioan, Buzea Gheorghe, Șerban Ioan Daniel, Mureșan Gheorghe, Artean Mircea, Băloiu Maria, Cîrlan Virgiliu, Gyorfı Jenő, Magheru Liviu, Magaon Jane, Pop Cristian, Boiangiu Maria), 4 voturi „împotrivă” (Răscolean Pavel, Răducea Ionel, Răceanu Viorel și Bar Sorin) și 2 „abțineri” ( Șerban Ioan Daniel, Popa Mircea Marcel).

**Se supune la vot amendamentul comisiei de comerț:** pentru litera e întrunește 12 voturi „pentru” ( Ferenczi Istvan, Dan Ioan, Buzea Gheorghe, Mureșan Gheorghe, Artean Mircea, Băloiu Maria, Cîrlan Virgiliu, Gyorfı Jenı, Magheru Liviu, Magaon Jane, Pop Cristian, Boiangiu Maria), 4 voturi „împotrivă” (Răscoleanu Pavel, Răducea Ionel, Răceanu Viorel și Bar Sorin) și 0 „abținere” (Popa Mircea Marcel).

La această literă nu au votat d-na consilier Chiș Șerban Ana Aurelia și Șerban Ioan Daniel.

Amendamentul comisiei juridice nu a întrunit cvorumul necesar.

**Se supune la vot amendamentul d-nului consilier Pop Cristian:** 3 voturi”pentru” (Bar Sorin, Pop Cristian și Răducea Ionel), 16 voturi „împotrivă”.

Amendamentul domnului consilier Pop Cristian nu a întrunit cvorumul necesar.

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 15 voturi „pentru”, o „abținere” (Maganon Jane) și 3 voturi „împotrivă” (Răducea Ionel, Răceanu Viorel și Pop Cristian).

Art.1 : 2 voturi „împotrivă” (Răducea Ionel și Pop Cristian), 4 „abțineri” (Bar Sorin, Popa Mircea Marcel, Magaon Jane și Răceanu Viorel) și 13 voturi „pentru” la literele a-d și lit. f-k întrunesc , iar pentru lit.e sunt întrunite 2 voturi „împotrivă” (Răducea Ionel și Pop Cristian), 4 „abțineri” (Bar Sorin, Popa Mircea Marcel, Magaon Jane și Răceanu Viorel) și 11 voturi „pentru” deoarece nu votează d-na consilier Chiș Șerban Ana Aurelia și Șerban Ioan Daniel.

#### **D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„Neaprobându-se vânzarea nu se poate continua votarea următoarelor articole ale proiectului de hotărâre.”

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

„Comisia dă aviz favorabil, dar are la câteva articole următoarele recomandări:

- la art.1, spațiu comercial, primul PUD prezentat, comisia propune schimbarea arhitecturii și amprenta la sol a construcției;
- la art.2, avem recomandarea conformă cu cea a Comisiei Municipale de Urbanism: anularea copertinei pe care beneficiarul dorește să o execute;
- la art.4, recomandăm închiderea colțului construcției printr-o structură curbată .

Toate acestea sunt recomandările comisiei de urbanism.

- d-lui Gyorfı Jenı care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

#### **D-na Boiangiu Maria:**

„Aș avea și eu o obiecție referitoare la art.8. Fac propunerea să fie aprobată o extindere de 3,5 m, având în vedere că pe G. Enescu sunt primele extinderi care se fac. Deci propune extinderea de 3,5 m în loc de 4,5 ,m.”

**D-nul Magheru Liviu:**

„Legat de această discuție, situația acestor extinderi neuniforme este și consecința tratării individuale a fiecărui PUD în parte. Ar trebui ca pentru fiecare clădire în parte să se trateze unitar această problemă, și astfel nu s-ar mai ajunge la astfel de probleme.

Am o obiecție referitoare la copertină, rog compartimentul de urbanism să analizeze proiectul pentru că nu-și are rostul.

Referitor la aceea hală de pe str. Romanilor noi am solicitat să fie refăcut PUD-ul deoarece era o problemă legată de parcări. Noi am dori să se analizeze mai atent modul de amplasare a locurilor de parcare. Eu consider că acel mod de tratare al parcărilor din zonă vor obtura vizibilitatea și propun ca parcările să fie pe o direcție de sens , în sensul de intrare pe partea trotuarului, iar pe partea cealaltă pe partea de ieșire.”

**D-nul Răceanu Viorel:**

„Aș dori să revin cu câteva probleme. Aș dori să terminăm cu acest clientelism pe diferite criterii, atât de ordin politic și electoral care servesc atâtea interese . Ar trebui să existe un singur interes: să ținem la acest oraș și la această localitate pentru a nu pierde din mână problema din punct de vedere urbanistic, cu tot felul de intenții, de afaceri.

Toate terenurile pe care le-am vândut până acum eu spun că le-am vândut destul de ieftin. Ar trebui să nu mai umplem orașul de tot felul de adăugiri, de umpluturi, de construcții, spații ce nu se mai justifică la nivelul Hunedoarei.

Ar trebui să facem curățenie.

Vă dau un exemplu: în zona Judecătorei, în acel bloc, fosta Policlinică, vă pot spune că în fața lor sunt 2 chioșcuri insalubre. Ar trebui să terminăm odată cu improvizațiile, deoarece avem magazine destule.

Trebuie să fim foarte atenți la modul cum va arăta în viitor orașul.

În legătură cu alte PUD-uri care sunt prezentate, sunt unele pentru care am dat aprobare, dar mai sunt unele pentru care trebuie să se refacă fațadele, nu înțeleg de ce trebuie să fie reaprobat.

Am o rugămintă să se ia în vedere construirea acelei statui a Unirii care ne-a fost promisă.”

**D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„D-nilor consilieri, din discuțiile dvs. am reținut că nu este decât un singur amendament, cel al d-nei consilier Boiangiu: Extinderea să fie la 3,5 m. Din punct de vedere tehnic, d-nule Bilei, dacă se restrânge spațiul la 3,5 m trebuie un alt PUD?”

**D-nul Bilei Lucian:**

„Nu este obligatoriu să cerem un alt PUD. Noi putem propune prin consiliul local restrângerea la 3,5 m și vom elibera autorizația.”

**D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„ De asemenea, d-nilor consilieri, cum art.1 - nu are aviz favorabil din partea Comisiei municipale de urbanism nici a comisiei de specialitate a consiliului local și considerând că fiind vorba de probleme de arhitectură, nu îl supunem la vot.”

Se supune la vot **amendamentul d-nei consilier Boiangiu Maria** ce se referă la art.8: „Aprobă Planul Urbanistic de Detaliu „**EXTINDERE și MODERNIZARE SPAȚII COMERCIALE**” situate în municipiul Hunedoara, **str. George Enescu nr. 12, P, ap. 4+5+6** cu extindere până la 3,5 m.” se aprobă cu 14 voturi „pentru” (Ferenczi Istvan, Dan Ioan, Boiangiu Maria, Șerban Ioan Daniel, Bar Sorin, Mureșan Gheorghe, Băloiu Maria, Cîrlan Virgiliu, Gyorfî Jenó, Magheru Liviu, Pop Cristian, Răceanu Viorel, Răducea Ionel, Răscolean Pavel), 1 vot „împotrivă” (Artean Mircea) și 4 „abțineri” (Buzea Gheorghe, Popa Mircea Marcel, Magaon Jane și Chiș Șerban Ana Aurelia).

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.2 ce va deveni art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.3 ce va deveni art. 2 se aprobă cu 18 voturi „pentru” (d-nul consilier Dan Ioan nu votează deoarece are un interes patrimonial).

Art.4 ce va deveni art.3 se aprobă în unanimitate.

Art.5 ce va deveni art. 4 se aprobă în unanimitate.

Art.6 ce va deveni art.5 se aprobă în unanimitate.

Art.7 ce va deveni art.6 se aprobă în unanimitate.

Art.8 , cu amendamentul ce va deveni art.7 se aprobă cu 14 voturi „pentru”, un vot „împotrivă” (d-nul consilier Artean Mircea) și 4 „abțineri” (d-na consilier Chiș Șerban Ana Aurelia și d-nii consilieri Magaon Jane, Popa Mircea Marcea și Buzea Gheorghe).

Art.9 ce va deveni art.8 se aprobă în unanimitate.

Art.10 ce va deveni art.9 se aprobă în unanimitate.

Art.11 ce va deveni art.10 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.97/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 14 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfî Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-6 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 7 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei, în vederea organizării licitației pentru concesionarea terenului în suprafață de 20.000 mp, situat în incinta stadionului Michael Klein, municipiul Hunedoara, înregistrat în C.F. Hunedoara nr. 6043, Hunedoara nr. top. 2032/110/B/6, a constatat următoarele:

- Schiau Nicolae – primar – președinte 19 voturi „pentru”.

- Magheru Liviu – consilier local – membru 19 voturi „pentru”.
- Mirea Liana – director economic – membru 19 voturi „pentru”.
- Bilei Lucian – șef serviciu urbanism – membru 19 voturi „pentru”.
- Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru 19 voturi „pentru”.
- Șăucă Ștefan– director Administrația finanțelor publice Hunedoara – membru 18 voturi „pentru” și un vot „împotrivă”.
- Nicula Ana – inspector – membru 19 voturi „pentru”.

În urma acestor rezultate, comisia în vederea organizării licitației pentru concesionarea terenului în suprafață de 20.000 mp, situat în incinta stadionului Michael Klein, municipiul Hunedoara, înregistrat în C.F. Hunedoara nr. 6043, Hunedoara nr. top. 2032/110/B/6, este următoarea :

- Schiau Nicolae – primar – președinte
- Magheru Liviu – consilier local – membru
- Mirea Liana – director economic – membru
- Bilei Lucian – șef serviciu urbanism – membru
- Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru
- Șăucă Ștefan– director Administrația finanțelor publice Hunedoara - membru
- Nicula Ana – inspector – membru

Art.8-10 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.98/2007 se aprobă în unanimitate.

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

La punctul 15 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

„La punctul 15 pe ordinea de zi avem un proiect privind aprobarea asocierii în participațiune a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara cu S.C. „ALMA PRINT ” S.R.L. în vederea exploatării în comun a spațiului publicitar de pe raza municipiul Hunedoara.

Vreau să precizez faptul că a fost depusă o scrisoare de intenție în acest sens, inițial de S.C. „ALMA PRINT ” S.R.L., ulterior la interval de 2 zile de o altă societate din Hunedoara SC „TIMUX”, având în vedere exact același lucru: asocierea în participațiune în vederea exploatării în comun a spațiului publicitar de pe raza municipiul Hunedoara.

Având în vedere că am avut două scrisori de intenție, s-au solicitat niște date vis-a-vis de obiectul de activitate, de experiența similară, de recomandările și s-a solicita întocmirea unui proiect referitor la cum văd dânșii această activitate. Aceste date nu au fost prezentate decât de S.C. „ALMA PRINT ” S.R.L., ca atare, comisia care a fost nominalizată pentru evaluarea proiectelor și a documentelor depuse în acest sens a luat în considerare doar aceea documentație care ne-a fost prezentată. Astfel s-a inițiat acest proiect de hotărâre în vederea aprobării asocierii în participațiune.”

- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.  
„Aviz nefavorabil propunând licitație pe această temă.”
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.  
„Aviz fvorabil.”
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.  
„Aviz nefavorabil. Se solicită de către comisie organizarea unei licitații.”
- d-lui Gyorfı Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.  
„Aviz nefavorabil. Comisia solicită licitație.”

### **D-nul Secretar Aurel Rată-Bugnariu:**

„ Având în vedere faptul că sunt 3 avize nefavorabile, proiectul de hotărâre nu se mai supune discuției.”

La punctul 16 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

„Prin acest proiect de hotărâre se propune aprobarea asocierii în participațiune a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara cu S.C. „ Egreta Comimpex ” S.R.L.. din Deva în vederea realizării investiției: „Construirea a două microhidrocentrale pe magistrala de apă potabilă a municipiului Hunedoara”, respectiv pe conducta de aducțiune Cinciș și pe conducta de aducțiune Hobița.

Realizarea investiției cade în exclusivitate în sarcina firmei, a făcut dovada existenței garanției, are scrisoare de bonitate din partea băncii referitoare la suma necesară investiției. Consiliul local, conform contractului supus spre aprobare, va beneficia de 20% din profitul net anual al societății, pentru fiecare an al asocierii și reducerea în procent de 30% a costului energiei electrice pentru iluminatul public. La un calcul sumar, beneficiile se ridică la aproximativ 8-10 miliarde lei/an.

Aș vrea să mai fac o precizare, vineri în cadrul ședinței Consiliului Județean Hunedoara, a fost prezentat la punctul 11 un proiect de hotărâre, care a și fost adoptat având ca vedere construirea a două microhidrocentrale pe aducțiunea de apă a municipiului Hunedoara, printr-un parteneriat public privat.

Noi am întocmit o adresă, pe care am repetat-o ulterior, prin care am arătat că acel proiect este ilegal atâta timp cât nu avea aprobarea proprietarului, adică a Consiliului Local al municipiului Hunedoara, având în vedere faptul că aducțiunea de apă face parte din domeniul public al municipiului Hunedoara și a fost dată doar pentru exploatare în vederea derulării obiectului contractului de concesiune, adică a asigurării alimentării cu apă a municipiului Hunedoara, deci conducta de apă a fost dată doar în administrare celor de la Apa Prod.

Acest fapt este o dovadă a modului în care doresc colegii noștri de la Deva să colaboreze cu noi.

Vă mai pot spune că în proiectul Consiliului Județean se făcea referire la faptul că beneficiile intră în cadrul bugetului SC Apa Prod și vor fi folosite pentru îmbunătățirea activității operatorului.

S.C. „ Egreta Comimpex ” S.R.L. va intra în asocierie doar cu noi, nu știm Consiliul Județean cu cine a încheiat contractul de parteneriat public privat.”

- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

### **D-nul Răceanu Viorel:**

„Referitor la problema cu SC Apa Prod SA, doresc să spun câte ceva. Încă de la început, atunci când eu am realizat studiul tehnico-economic pentru alimentarea cu apă a municipiului Hunedoara ni s-a propus și s-a insistat să amplasăm una sau două microcentrale pe aducțiunea de apă Râul Bărbat – Hobița. Noi pentru a ne putea realiza investiția am fost de acord, la timpul respectiv. Hunedoara a avut patru surse de alimentare cu apă, cum nu a avut nici un oraș din România.

Este normal să se reia problema amplasării celor două microhidrocentrale, eu personal nu spun că vom avea probleme deosebite, dar oricum, oprirea lor sau anumite avarii ne pot crea probleme în legătură cu alimentarea cu apă din aducțiunea respectivă. Prin funcționare pot fi și anumite probleme să ne creeze goluri și probleme în legătură cu alimentarea cu apă.

Eu spun că problema este alta, pe care aș dori să o lămurim. Problema este că acel contract încheiat cu SC Apa Prod nu conține clauze de reziliere a acestuia, pentru că numai noi ne-am asociat cu ei.

Această societate vrea să facă la Deva o firmă mare, un Holding, așteaptă să se dea banii de la ISPA să poată face reabilitarea sistemului de canalizare și apă menajeră și apoi să fie cumpărată această societate, să fie cumpărată apa. Această firmă a făcut din Hunedoara punct de lucru, doresc să dispună ei de conducta de apă, doresc să facă o unitate care să se ocupe de surse, o alta să se ocupe de magistrale și o alta să fie cu distribuția. Cei de la distribuție să-și întrețină rețelele, canalele. Una dintre unități este profitabilă, o alta nu.

SC Apa Prod ne-a adus într-o situație foarte rea, personalul din Hunedoara, este dus la lucrări foarte grele, în condiții inumane, pentru că cei de la Deva nu vor să facă acele lucrări.

Deci e necesar să vedem acum cum putem să ne luăm înapoi activitatea, pentru că trebuie să ne descurcăm și singuri și în mod cert bani vom primi. Noi putem să ne asigurăm și investitori, putem contracta și împrumuturi. Noi am putut înființa Parcul Industrial, nu am așteptat 5 ani să vină cei din Deva să ne facă rost de fonduri ISPA.

Eu nu mai pot să fiu de acord cu această asociere cu Apa Prod și în nici un caz cu acea hotărâre a Consiliului Județean.”

### **D-nul Maqheru Liviu:**

„Eu pot să vă spun că sunt de acord cu asocierea, cu execuția celor două microhidrocentrale, dar vreau să ridic câteva probleme referitoare la contractul ce trebuie aprobat, împreună poate reușim să le perfectăm.

Din prezentare, în raport am văzut că la nivelul anilor 2004 -2006 avem un consum de energie electrică se ridică la sumele prevăzute în cadrul raportului. Eu mă refer exclusiv la acel contract de asociere.

Cele două microhidrocentrale vor fi montate pe conducta de aducțiune. Eu mi-am notat aici câteva puncte:

CONSILIUL declară că bunul care constituie aport în natură la asociere se află în domeniul public al Municipiului Hunedoara și este dat în administrarea SC. APA PROD SA. DEVA .

S.C. „ Egreta Comimpex ” S.R.L. se obligă să obțină acordul scris al SC. APA PROD SA. DEVA în vederea realizării construcțiilor. Personal cred că vor întâmpina probleme din partea SC. APA PROD SA. DEVA.

Municipiul Hunedoara, prin CONSILIU contribuie cu aport în natură prin punerea la dispoziție a conductei de aducțiune ce se află în domeniul public. Întrebarea mea este următoarea: noi facem aport în natură la această firmă Egreta pe toată conducta Cinciș, sau numai în zona în care amplasează acele microhidrocentrale? Nu văd de ce la punctul 3.2. ar fi „aport în natură prin punerea la dispoziția asociatului a bunului aparținând domeniului public, respectiv „conducta de aducțiune Cinciș și conducta de aducțiune Hobița, rămânând proprietarul bunului adus în asociere. ”

E necesar să dăm toată conducta sau e necesar să dăm numai zonele în care ei efectiv amplasează cele două microhidrocentrale?

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„O microhidrocentrală va fi în zona Teliuc și o a doua pe conducta Hibița.

Conducta se pune la dispoziție pentru a realiza efectiv by-pasul privind trecerea apei prin microhidrocentrală. Acesta este lucrul cu care venim: alimentarea cu apă. Noi vom rămâne proprietari ai conductei, întreținerea acestei conducte este în continuare în atribuția SC Apa Prod. Deci i se pune la dispoziție să facă joncțiuni pentru cele două microhidrocentrale.

În celălalt caz aveți dreptate, cred că trebuie scos obținerea avizului de la Apa Prod, din moment ce noi suntem proprietari.”

**D-nul Magheru Liviu:**

„Este foarte clar alineatul cu beneficii: 20% din profitul net anual al societății, pentru fiecare an al asocierii, plătit de S.C. „Egreta Comimpex” S.R.L., dar la punctul 2 nu înțeleg fraza foarte bine: reducerea în procent de 30% a costului de energie electrică la iluminatul public. Eu mă gândeam că firma suportă 30% din costul energiei electrice la nivel de municipiu.

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Ca și producător de energie electrică această firmă poate să vină cu prețuri diferențiate, având în vedere că debitează energie electrică în sistemul național. Deci poate să ceară distribuitorului, respectiv RENEL, prețuri preferențiale.”

**D-nul Magheru Liviu:**

„Părerea mea este că la punctul 2 ar trebui să fim mult mai concreți, să știm exact ceea ce vor cuprinde acele tarife.”

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„S.C. „Egreta Comimpex” S.R.L. se obligă să obțină pentru Consiliul Local al municipiului Hunedoara, referitor la contractul de iluminat public, tarife cu 30% mai mici față de prețul național de referință.”

**D-nul Magheru Liviu:**

„La punctul 4.4.:”În calitate de garant al tuturor operațiunilor comerciale născute în asocierie, S.C. „Egreta Comimpex” S.R.L. își asumă în întregime riscurile comerciale, ea rămânând obligată să plătească CONSILIULUI sumele menționate la art. 4.1. chiar dacă activitatea comercială produce pierderi”. Dacă produce pierderi nu are profit. Cuvântul beneficii nu e corect. ”

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Acest subpunct ar putea fi scos și să avem introdus aici acel paragraf pe care l-am avut și în alte contracte prin care puteam verifica situația financiar-contabilă a firmei. Mi se spune că este acest paragraf cuprins în 5.6.”

**D-nul Răscoleanu Pavel:**

„Fiindcă nu avem foarte multe elemente ce trebuie analizate, nu putem susține sau respinge acest proiect de hotărâre. Ar trebui să avem în vedere, ca prin aceste microhidrocentrale să nu bulversăm alimentarea cu apă a orașului. Dacă prin această investiție putem avea debit scăzut, fie vom avea apă mai puțin curată, trebuie să avem foarte mare grijă, ca până la demararea lucrărilor să avem toate avizele.”

### **D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Ni s-a adus la cunoștință faptul că totul se va desfășura în baza unor proiecte întocmite de firme mari, proiectanți din București. Este clar că această conectare nu se face decât în baza unui proiect foarte bine verificat. <<În realizarea obiectivelor de investiții colaborăm de asemenea cu societăți specializate în astfel de lucrări, care ne pot asigura inclusiv consultanță de specialitate și dirigenție de șantier, cum ar fi SC Hidroconstrucția SA București.>> ”

### **D-nul Răscoleanu Pavel:**

„Nu mă pot abține să nu spun și eu câteva cuvinte despre Apa Prod, este păcat că dintr-o acțiune ce se prevedea a fi cu foarte multe intenții, în prima fază, s-a ajuns în situația în care s-a ajuns. Și aș solicita specialiștilor din primărie, juriștilor, ca împreună cu cei de la Apa Prod Hunedoara să analizeze foarte bine contractul de exploatare și să vedem dacă nu avem posibilități și soluții de a-i constrânge pe cei de la Apa Prod Deva, deoarece se pare că se îmbogățesc cu banii Hunedoarei.

Dintr-o acțiune de foarte bună intenție, care s-a demarat inițial s-a ajuns într-o situație totalmente de neacceptat pentru Hunedoara.

Pot spune că mi-e teamă și vis-a-vis de ședința de vineri, în care ni s-au prezentat niște acțiuni extraordinar de frumoase, noi vom ajunge exact în aceeași situație ca și cea cu Apa Prod.

Deci solicitarea mea este aceea de a se verifica foarte bine contractul și nu se poate să nu găsim soluții deoarece Apa Prod nu a respectat obligațiile cetățenești ce le avea față de cetățenii municipiului Hunedoara ”

### **D-nul Artean Mircea:**

„Fiindcă au fost amendamente făcute, ar trebui să refacem aceste puncte ale contractului și apoi să votăm.”

### **D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„D-nul consilier Magheru a propus eliminarea de la art.1 a punctului 1.4., de asemenea, la punctul 4.4. în loc de cuvântul beneficii să fie trecut „sumele menționate la art.4.1.” și cam atât.”

Se supun la vot amendamentele d-nului consilier Magheru Liviu: se votează în unanimitate.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.99/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 17 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscoleanu Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

**D-nul Popa Mircea Marcel:**

„La nota de fundamentare scrie etj.3 cam. 1, nu camera 8, cum ar trebui, ar trebui să fie modificat numărul camerei.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.100/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 18 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-nei consilier Boiangiu Maria care prezintă Nota de fundamentare.

„Acest proiect de hotărâre este un proiect simplu, care ușurează munca celor din comisia de urbanism din primărie și în a-l doilea rând este un pas în față referitor la nemulțumirea generală a locuitorilor Hunedoarei față de construcțiile care se extind la parterele blocurilor de locuințe.

Știm foarte bine că li se afectează liniștea, luminozitatea, dispar spațiile de joacă pentru copii, dispar spațiile verzi din jurul blocurilor de locuit.

Ținând cont că suntem la limita cerințelor UE de a avea 14 mp pe cap de locuitor de verdeață și mult sub Hotărârea Organizației Mondiale a Sănătății de a avea 50 de mp. pe cap de locuitor, am venit cu acest proiect de hotărâre pentru a mai îndulci un pic nemulțumirea generală a hunedorenilor.

Astfel încât la blocurile la care nu au mai fost aprobate extinderi să aprobăm maxim 3,5 m în baza unui PUD executat pentru întreg blocul, iar la cele care sunt extinderi să aprobăm la limita celor care au fost deja probate.”

- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

**D-nul Artean Mircea :**

„Eu aș dori ca în ședința noastră de astăzi să se acorde foarte mare atenție acestui proiect de hotărâre pentru că această dorință de simplificare și de ușurare a muncii unui compartiment din cadrul primăriei nu este scopul nostru. De fapt în nota de fundamentare se menționează << este necesar să se analizeze cu exigență și atenție orice extindere >>.

Nu cred că trebuie să facem o hotărâre universală pentru ca cineva să aibă mai puți de lucru. Până acum am analizat fiecare caz în parte, nu cred că este cazul ca noi să venim cu un proiect de hotărâre care de fapt nu-și are rostul. Dacă într-un loc nu trebuie să se facă, iar comisia consideră că nu este oportun pentru că limitează spațiul verde, primește aviz negativ, dar nu trebuie să adoptăm o hotărâre universală. ”

**D-nul Magheru Liviu:**

„Au fost foarte multe discuții legate de extinderi, ce se întâmplă, ce nu se întâmplă. Eu aș ține neapărat să se adopte printr-o hotărâre a consiliului faptul că o extindere să fie făcută numai în baza unui PUD efectuat pentru întregul bloc. Asemenea hotărâre există și la alte consilii municipale care-l obligă pe cel în cauză să facă o privire unitară a întregului bloc, acest PUD va fi luat în considerare la eventualele re-proiectări în zona respectivă .

Ar fi un pas înainte să eliminăm întocmirea PUD-urilor pentru fiecare extindere în parte, caz în care nu mai există controlul general asupra unei clădiri.

Când există un PUD raportat la zona de studiu, a blocului respectiv și a aliniamentului cu celelalte din împrejurimi, se poate hotărî în cunoștință de cauză.

Deci eu al susține ca cel puțin acest lucru, un PUD la nivel de bloc, să fie adoptat, deoarece este un avantaj pentru oraș.”

#### **D-na Boiangiu Maria :**

„Vreau să spun că d-nul Artean a speculat fraza. Eu am discutat și cu d-nul Bilei, dânsul spunea că și-ar ușura munca în sensul că nu ar mai veni lumea cu reclamații, deci atât a aprobat consiliul, deci atâta se pot limita la aprobarea extinderilor.

Cred că dâșii oricum trebuie să meargă pe teren, să vadă dacă e oportun sau nu, să se dea această extindere.

Întotdeauna am spus, să luăm o hotărâre, să aprobăm o limită superioară de extindere. Toți suntem nemulțumiți că apar construcții, că lumea e nemulțumită și când e să punem pe tapet o hotărâre ne declinăm dorința.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii 12 voturi „pentru” .(Ferenczi Istvan, Dan Ioan, Buzea Gheorghe, Boiangiu Maria, Șerban Ioan Daniel, Băloiu Maria, Cîrlan Virgiliu, Chiș Șerban Ana Aurelia, Magheru Liviu, Pop Cristian, Răducea Ionel, Răscolean Pavel)

Titlul hotărârii nu a întrunit cvorumul legal.

La punctul 19 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-nei consilier Boiangiu Maria care prezintă Nota de fundamentare

„Am venit cu o propunere să întocmim un PUZ pentru transformarea B-dului Corvin în arteră pietonală, ținând cont că pe B-dul Corvin s-au dezvoltat foarte mult spațiile comerciale și este un loc de pelerinaj, de plimbare a tineretului și a celor vârstnici deopotrivă. Am considerat că ar fi interesant să creăm și noi o arteră pietonală, cum există în marile orașe ale țării. În acest sens, va trebui întocmit acest PUZ, știu că o să coste, deci pecuniar o să ne afecteze, dar o să venim cu diverse soluții în sprijinul realizării PUZ-ului. Deci se vor crea artere pentru circulația mașinilor în spatele blocurilor, precum și parcări.

Eu cred că prin acest proiect orașul nostru o să capete un aspect arhitectural mult mai plăcut. Întotdeauna, de-a lungul anului vor fi gata pregătiți cu acest aspect stradal, pe care o să-l mobilăm cu jardiniere, felinare, chioșcuri și multe alte obiecte.

Propun acest proiect de hotărâre în speranța că va fi aprobat.”

- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

#### **D-nul Artean Mircea :**

„Eu în principiu sunt de acord cu astfel de idei, doar că trebuie rezolvate niște probleme înainte de a aproba așa ceva. Vorbesc acum în numele celor care au spații comerciale în zonă. Este o mare lovitură pentru ei, este negativă și eu cred că înainte de a aproba acest PUZ ar trebui să asigurăm accesul mijloacelor auto prin spatele acelor blocuri și apoi să întocmim acest PUZ.”

**D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:**

„D-nule consilier, mă iertați, proiectul de hotărâre reprezintă întocmirea PUZ care va propune soluțiile, dacă există. Acest PUZ va fi supus spre aprobare consiliului local.”

**D-nul Artean Mircea :**

„Soluțiile ar putea să nu prevadă ceea ce eu vreau neapărat să fie specificat aici. Trebuie să asigurăm accesul mijloacelor auto pe căi alternative.”

**D-nul Magaon Jane :**

„Doresc să precizez și eu, nu cred că este oportun să facem acum închiderea B-dului Corvin atâta timp cât nu avem centură la Hunedoara. În Hunedoara, deocamdată nu sunt blocaje în trafic.

Dacă închidem și B-dul Corvin vom crea aceste blocaje. În această zonă sunt bănci, aceste mașini vor parca pe străzile laterale sau în spatele blocurilor și astfel vom crea blocaje. Ideea d-nului Artean este foarte bună.

Trebuie să rezolvăm problema circulației alternative, deoarece se circulă foarte mult în zonă.

Dacă vom avea o centură la Hunedoara, atunci vom putea crea și această stradă pietonală.”

**D-nul Magheru Liviu:**

„Finalizarea unui asemenea proiect este un deziderat mai vechi, de mult timp se vrea ca această zonă să fie pietonală. Deoarece sunt spații comerciale în zonă și dacă se merge pe ideea de a face mici excepții pentru unele mașini, nu am rezolvat nimic.

Înainte de a face cheltuieli pentru un asemenea proiect, ar trebui discutat cu servicii care au anumite obligațiuni: mă refer aici la salvare, pompieri, poliție, etc., servicii care întotdeauna s-au opus unor astfel de proiecte, în mod justificat.

Doresc să menționez că dacă aveam întocmit un PUZ de acest gen nu se mai puteau acorda aprobări pentru anumite spații comerciale care necesită aprovizionarea cu mașini mari, se făceau aprobări doar pentru spații care erau specifice unei asemenea zone.

Este un lucru bun și eu propune doar să se discute cu serviciile menționate, pentru a se putea verifica viabilitatea unui asemenea PUZ.

Această arteră pietonală este solicitată de multă lume, dar implicațiile nu sunt evidențiate.”

**D-nul Răscolean Pavel:**

„Vreau să vă spun că există în alte localități astfel de artere pietonale, de exemplu Deva care nu are nici un fel de proiecte și studii. Nimeni nu-i întrebă pe cei care și-au deschis magazine cum își fac aprovizionarea.

Dacă vrem să-l facem este simplu. De fapt acest proiect de hotărâre tocmai asta presupune: întocmirea unui PUZ prin care să se caute soluții.

Dacă vrem să ne asigurăm un loc în Hunedoara unde să putem să ne plimbăm vom aproba acest proiect.”

**D-na Boiangiu Maria :**

„Doresc să mai adaug că tinerii, în deosebi, doresc să li se creeze această stradă pietonală. Acest PUZ tocmai acesta urmărește să găsească soluțiile pentru a putea demara această acțiune.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (d-nii consilieri Artean Mircea și Magaon Jane) .

Art.1 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (d-nii consilieri Artean Mircea și Magaon Jane) .

Art.2 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (d-nii consilieri Artean Mircea și Magaon Jane) .

Hotărârea nr.101/2007 se aprobă cu 17 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (d-nii consilieri Artean Mircea și Magaon Jane) .

La punctul 20 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.102/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 21 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.103/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 22 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.104/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 23 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.105/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 24 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.106/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 25 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfı Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.107/2007 se aprobă în unanimitate.

Punctul 26 – DIVERSE.

#### **D-nul Ferenczi Istvan :**

"D-lor consilieri, d-nul Dan Ioan și-a exprimat dorința de a fi învoit. Vă rog să votați."

A fost aprobată în unanimitate de voturi propunerea de învoire a d-nului consilier Dan Ioan.

#### **D-nul Răceanu Viorel:**

"Ca o primă problemă aș vrea să spun că Hunedoara este unică în România, prin faptul că este prezentabilă și istoric și cultural și monumental, din toate punctele de vedere care atestă existența acestei localități și înainte și după ce a fost construit Castelul de la Hunedoara.

Deci avem acest castel care atestă existența Hunedoarei și a celor din zonă.

Trebuie să spun că la Hunedoara a fost începutul producției de metal, din vremurile îndepărtate. Multe orașe mari din lume și-au realizat alimentarea cu apă folosind conducte de fontă realizate la turnătoria din Hunedoara.

Eu spun că ar fi păcat să dărâăm tot Combinatul Siderurgic, să mai lăsăm un furnal, un cuptor Siemens Marin și să lăsăm ceva din aceste obiective să rămână muzeu pentru posteritate, aceasta pentru a se demonstra știința tehnologiei românești.

Ar fi păcat să se piardă așa ceva.

Eu am primit ordin scris să dărâm furnalul de la Govâjdie, nu l-am dărâmat și l-am conservat. Am primit ordin hidrocentrala termică de la Cățânași și nu am dărâmat-o.

Am discutat cu d-nul Primar, aş vrea să spun că noi putem realiza foarte bine scoaterea circulației și centura cu bani foarte puțini și într-un timp relativ scurt.

Am putea intra și ieși în Hunedoara pe strada care duce sus către Răcăștie, să intrăm pe drumul Stufitului, să ieșim la Izvor la Pestiș. Trebuie studiată problema.

E posibil, pot demonstra și pot da detalii și amănunte.

Doresc să menționez situația Halei Obor, trebuie să facem ceva, de 10 ani ne judecăm.”

#### **D-nul Bar Sorin :**

„Referitor la ședința de vineri, doresc să ridic o mică problemă d-nului primar. Dvs. ați spus că veți să organizați un referendum privind organizarea conurbației.

Eu aş veni cu altă idee. Este ideea mea personală, vă rog să o luați ca atare. Atâta timp cât locuitorii urbei ne-au ales pe noi ca și consilieri locali, eu zic că n-ar mai trebui organizat acest referendum pe această temă. Vă imaginați câți bani se cheltuie pentru așa ceva.

Atâta timp cât ne-au dat girul să fim aici, pot spune că un sondaj de opinie este de ajuns. Dar nu referendum.”

#### **D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„D-nule consilier Bar, legea referendumului prevede foarte clar: este vorba de un proiect inițiat și primar și supus aprobării consiliului local. Dacă consiliul local consideră că nu este necesar se respinge și se recurge la ceea ce stabilește consiliul local, dar eu consider că este o problemă de interes major pentru Hunedoara și ca atare este propunerea mea pentru referendum, dar consiliul aprobă sau nu.

Hotărârea de consiliu este prima piesă în declanșarea referendumului.”

#### **D-nul Magheru Liviu:**

„Am mai ridicat problema completării spargerilor din carosabil, sau din trotuare, sunt degradate și sunt pericol de accidente și aş ruga să se verifice situația.

Pot spune că sunt revoltat față de ce se întâmplă în oraș cu privire la copacii , arbuștii ce sunt plantați de primărie și apoi sunt ruși. Cred că în acest caz trebuie să ne mobilizăm împreună cu Poliția Comunitară.

Mai am de enunțat o problemă. La Kaufland, personalul de la magazin deversează în canal alimente expirate, mâncarea care rămâne în căminele de canal fluviale.”

#### **D-nul Gyorfi Jenő :**

„Acum 2 ani am solicitat ca pe frontispiciul Primăriei să apară iar scris PRIMĂRIA. Aș solicita ca ceastă cerere să se reanalizeze.

Am mai avut acum un an o solicitare ca la intrarea în oraș, la Gară, la Autogară, la Hotel să apară noua hartă a orașului.

Doresc să menționez că am fost la Castel cu un grup de vizitatori și la intrare, fiindcă se lucra, s-a afișat în românește, ungurește și în engleză : atenție sus se lucrează. Turiștii cu care am fost, din Ungaria, s-au bucurat că s-a scris și în ungurește, în schimb în interiorul castelului înscrisurile sunt doar în românește și engleză. Eu menționez că ar trebui să se scrie și în limba maghiară toate înscrisurile deoarece aproximativ 70-80% din turiștii care vin la castel sunt de naționalitate maghiară.”

### **D-nul Artean Mircea :**

"Eu aş dori să clarificăm o problemă. Cine e acţionar la SC ECO SID ? Din câte ştiu eu şi-mi aduc aminte acţionar este Consiliul Local. deci în mod normal ar trebui ca toate deciziile care privesc SC ECO SID să fie luate de Consiliul Local.

Ceea ce mi-a spus d-nul secretar, la propunerea mea este legal, fără îndoială, dacă aşa este legea şi dacă propunerile se fac de către primar, atunci acesta să le facă consultând consiliul local, pentru că pe de-o parte nu e normal ca noi să luăm decizii împotriva voinţei şi cunoaşterii primarului, dar nici invers.

Eu nun am spus că suntem împotriva, dar totuşi, o consultare a consiliului local când se fac astfel de propuneri aş considera că este foarte utilă."

### **D-na Băloiu Maria:**

"O singură problemă aduc atenţiei dvs. . Pe şoseaua către Cinciş, porţiunea între dig şi motel, pe o distanţă de 2-3 m, este surpată. E pericol de accidente. Solicit compartimentului corespunzător refacerea .."

### **D-nul Popa Mircea Marcel:**

"Este drum judeţean."

### **D-nul Cîrlan Virgiliu:**

" În cadrul Spitalului Municipal ne chinuim de câţva timp să facem un acces civilizat în curte.

Am demarat acţiunea de securizare, cât de cât, dar întâmpinăm câteva dificultăţi. Dorim să dirijăm fluxul de maşini şi întâmpinăm dificultăţi din cauza taximetrelor. Eu ştiu că în această zonă au fost aprobate un număr strict de taximetre. Nu am absolut nimic împotriva lor, dar din păcate sunt extraordinar de mulţi care sunt în plus şi astfel se stânjeneşte şi accesul atât la intrare cât şi la ieşire.

Aş dori ca Poliţia Comunitară să patruleze mai des prin zonă şi să verifice câte taximetre sunt în plus, care sunt parcate pe trotuare, pot menţiona faptul că la aceea tâşnitoare se spală taximetre.

Eu consider că nu este în regulă şi în plus se face un blocaj în zona intrării în spital.

Vom solicita sprijinul Direcţiei tehnice pentru a ne ajuta să amplasăm nişte semne de circulaţie şi apoi să putem nivela puţin pavajul de la ieşirea dinspre liceu.

Referitor la acele acte de vandalism, de a rupe pomişorii, vă pot spune că în Sighişoara aceeaşi problemă a existat, dar a fost un sprijin fantastic şi din partea populaţiei. A fost făcută o campanie, atât la nivel de televiziune, radio local, presă şi au fost depistate persoanele respective, cu ajutorul populaţiei, dar au fost date amenzi foarte mari."

### **D-nul Farcaş Leontin – delegat sătesc Groş:**

„Vreau să ştiu dacă s-a demarat propunerea la Consiliul Judeţean, referitor la asfaltarea drumului de la Groş. Este un dezastru. Dacă veniţi în satul Groş puteţi constata acest lucru, traficul este mare."

### **D-nul Mladin Cristinel – delegat sătesc Hăşdat:**

„Aş dori dacă se poate să se facă din nou trecerea pietonală de la Hăşdat şi la ieşire din Hăşdat, pe partea de sus, dacă se poate să se monteze o plăcuţă de avertizare – trecere animale.

Ca o informare şi o invitaţie, vreau să vă spun că în perioada 29, 30, 31 martie, din cadrul Hunedoarei au fost prezente 2 echipe de box. Am avut 3 finalişti de la Constructorul şi alţi 3 de la Siderurgica Hunedoara. Toţi cei 6 vor participa la finala pe ţară de cadeţi şi juniori.

Vă invit vineri şi sâmbătă, de la ora 17 se ţine o gală de box la Sala Constructorul cu participarea echipelor de la Hunedoara, Arad şi Craiova."

**D-nul Primar Nicolae Schiau:**

„Din problemele pe care le-a ridicat d-nul consilier Răceanu: referitor la zona închisă a combinatului, din păcate nu mai este nici un furnal, nu mai este nici un Simens Martin, cele 8 coșuri sunt în picioare.

Arată deplorabil combinatul, aceasta a fost politica vremii.

Am fost și eu la Zenica, împreună cu câțiva consilieri și am putut vedea câteva hale, active ce dau o altă față orașului și a zonei industriale de acolo.

Centura Hunedoarei este conformă cu proiectul prezentat de arhitect, ocolește partea închisă, pe Stufit, e prevăzut acel tunel și intră la Teliuc pe Valea Erjului.

Referitor la spațiul din Piața Obor, să știți că vom începe să alocăm ceva bani pentru a putea repara parțial acoperișul halei. Despre proces, suntem la Înalta Curte de Casație și Justiție, apoi la Curtea de Apel Alba. Am aflat că cei de la Romarta doresc să-și schimbe denumirea, fac o nouă firmă pe Hunedoara. Romarta fiind cea care precede Corvinexului.

La d-nul Bar am discutat. Eu îmi mențin punctul de vedere și o să inițiez proiectul, rămâne la latitudinea consiliului local dacă îl aprobă sau nu.

Am reținut propunerea d-nului Gyorf, referitor la înscrisul pe primărie. Harta este în lucru și le vom monta în oraș în diferite locații.

Referitor la propunerea d-nului Artean, legislația în vigoare este cea a administrației publice locale. Referitor la consiliul de administrație, s-au menținut doi dintre administratorii vechi, care au avut o activitate bună și care fiecare pe partea lui vine să sprijine actul managerial la nivel ECO SID. Este vorba de d-nul Vasile, care a fost cadru vechi în combinat și care poate să ajute pe partea de relație cu Mittal-ul, mai este vorba de d-nul Solomon care poate să faciliteze o relație bună cu Camera de Comerț, cu investitorii referitor la aceea activitate în zonă. Am mai propus un membru în consiliul de administrație în persoana d-nului Radomir, care este un economist bun.

Referitor la solicitările d-nului dr. Cîrlan, îi voi ruga pe colegii de la Direcția Tehnică să vedem de fapt care este spațiul pe care noi l-am alocat pentru taximetre și apoi să luăm măsurile ce se impun.

Am trimis adresa către Consiliul Județean referitor la asfaltarea drumului de la Groș, dar vom mai reveni pentru reabilitarea celor 2 Km.

La Hășdat am reținut problema marcajului la școală, la ieșire o să montăm un avertizor „atenție animale” înspre Călan.

Referitor la activitatea de box, știu că acest grup sportiv a câștigat, în baza Legii nr.350. Anul acesta proiectul pe care dâșii l-au depus a fost declarat câștigător și pot spune că îi vom susține financiar de la bugetul local, conform programului care ne-a fost prezentat.”

**D-nul Ferenczi Istvan:**

„Întrucât am epuizat punctele înscrise pe ordinea de zi, declar închisă ședința de azi a consiliului local.”

**PREȘEDINTE,**

**SECRETAR,**

**ÎNTOCMIT,**

